

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0413/99/2019

Dňa : 04.07.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Jana Šlosárová, miesto podnikania: Žiarska 417/12, 972 12 Nedožery–Brezany, IČO: 40 648 168, kontrola internetového obchodu www.kabelky1.sk začatá dňa 13.02.2019 a ukončená dňa 29.05.2019 v prevádzkarni Obchod s kabelkami BOUTIQUE, Kláštorná 1, Prievidza, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0189/03/2019 zo dňa 26.09.2019, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 600,- EUR, slovom: šesťsto eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c), § 12 ods. 2, § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie m e n í tak, že:

účastníkovi konania: Jana Šlosárová, miesto podnikania: Žiarska 417/12, 972 12 Nedožery–Brezany, IČO: 40 648 168, kontrola internetového obchodu www.kabelky1.sk začatá dňa 13.02.2019 a ukončená dňa 29.05.2019 v prevádzkarni Obchod s kabelkami BOUTIQUE, Kláštorná 1, Prievidza,

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) – podľa ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“)), keď na stránke internetového obchodu www.kabelky1.sk sa ku dňu kontroly dňa 13.02.2019 poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ) nenachádzalo;

u k l a d á

podľa § 15 ods. 2 písm. b) vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. peňažnú pokutu vo výške 200,- EUR, slovom: dvesto eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01890319.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Jana Šlosárová - peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 12 ods. 2, § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za účelom kontroly internetového obchodu www.kabelky1.sk a odobratia Obchodných podmienok (ďalej len „OP“) uvedeného internetového obchodu bola dňa 08.02.2019 vykonaná fiktívna objednávka č. 10543345 v celkovej hodnote 24,- €, spôsob dodania: Osobný odber v Prievidzi na ulici Kláštorná č. 1. Po vytvorení objednávky bol automaticky vygenerovaný a zaslaný e-mail z internetového obchodu www.kabelky1.sk, ktorý potvrdil objednávku v e-shope. Predmetom objednávky č. 10543345 bolo: 1 x Kabelka hnedá koňaková zlaté kovanie crossbody á 17,- €/ks, 1 x Opasok unisex krémový pletený pružný strieborné kovanie á 7,- €/ks.

Inšpektormi SOI bola dňa 13.02.2019 začatá kontrola internetového obchodu www.kabelky1.sk, ktorá bola ukončená dňa 29.05.2019 v prevádzkarni Obchod s kabelkami BOUTIQUE, Kláštorná 1, Prievidza. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa; porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, a to konkrétne Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011“); porušil povinnosť zabezpečiť, ak sa informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku; účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0189/03/2019 zo dňa 26.09.2019, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán prihliadol na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Na základe uvedeného zákona bolo novelizované aj ust. § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré s účinnosťou od 21.07.2020 znie nasledovne: „Ak ide o menej závažné porušenie povinností podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže

pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

S prihliadnutím na právnu zásadu „práva retroaktivita nie je zakázaná, ak je v prospech subjektu práva“ a zároveň, s analogickým využitím ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“, odvolací správny orgán na základe správnej úvahy dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci, vo vzťahu k zisteným porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa, ide o menej závažné porušenie povinností, ktoré je možné odstrániť na mieste, alebo je ich možné odstrániť na základe výzvy správneho orgánu.

Odvolací správny orgán preto vyzval účastníka konania listom zo dňa 09.12.2020 na preukázanie odstránenia zistených porušení ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c), § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré bol prvostupňový správny orgán povinný v čase vydania rozhodnutia uložiť pokutu. Účastník konania odpovedal listom zo dňa 31.12.2020, doručeným správnomu orgánu dňa 05.01.2021, z ktorého vyplýva a je preukázané, že účastník konania odstránil zistené porušenia ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c), § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z vyššie uvedeného dôvodu, s prihliadnutím na novelizované ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací správny orgán pristúpil k zmene rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, keď vypustil zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Vykonaná zmena však nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený predmetnou kontrolou zostal v plnej miere zachovaný. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c), § 12 ods. 2 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ); čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vytlačili údaje z podstránky „Odstúpenie kupujúceho od zmluvy“ a „OP“ internetového obchodu www.kabelky1.sk dňa 08.02.2019, pričom tieto neboli do dňa začatia kontroly 13.02.2019 menené. Podstránky „Odstúpenie kupujúceho od zmluvy“ a „OP“ posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 29.05.2019. OP boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.kabelky1.sk a kontrolou OP bolo zistené, že vo zverejnených OP, resp. na inom mieste internetového obchodu www.kabelky1.sk, ku dňu kontroly 13.02.2019 chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ). Týmto konaním účastník konania porušil ustanovenie § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za zistený nedostatok, ako predávajúci v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s pokutou, ktorá je neprimeraná a príliš vysoká, a preto žiada o zníženie uloženej pokuty. Účastník konania uvádza, že mesačne zarobí cca 600,- €, robí sám na seba, nečaká pomoc, avšak pokuta je nad jeho finančné pomery. Účastník konania tiež namietá, že pokuta nie je výchovná, pričom nikoho neukrátil svojimi OP a informáciami, aj keď neboli v poriadku.

Odvolací správny orgán zároveň listom zo dňa 09.11.2021 označeným ako „Žiadosť o vyjadrenie k oznámeniu“ informoval účastníka konania o skutočnosti, že vzhľadom na vypustenie porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, nebude sankcia uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale sankcia bude uložená podľa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. a taktiež požiadal o vyjadrenie sa k uvedenej skutočnosti. Účastník konania na predmetnú žiadosť odpovedal dňa 01.12.2021, pričom uviedol, že žiada o neuloženie sankcie, nedostatky opravil, tak ako bolo požadované a zaslal podklady. Účastník konania znova pripomenul, že žiadne sťažnosti od zákazníkov nemá, čo je vidieť aj v recenziách a všetko robí tak, aby každý jeden zákazník bol spokojný.

Odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu“.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona č. 102/2014 Z. z., zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Odvolací orgán poznamenáva, že účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Ku konštatovanej objektívnej zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. odvolací správny orgán zároveň uvádza, že z konštrukcie predmetného zákona vyplýva, že nerešpektovanie požiadaviek cit. zákona zo strany predávajúceho sa považuje za správny delikt, kde sa neskúma a ani nezohľadňuje zavinenie. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje záväzný charakter predmetných predzmluvných informácií a skutočnosť, že tvoria v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku, preto odvolací správny orgán trvá na ich bezvýhradnom poskytnutí spotrebiteľom v zákonom predpísanej podobe.

Odvolací orgán dodáva, že napriek skutočnosti, že účastník konania preukázal, že zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. odstránil, odvolací správny orgán nemohol na uvedené

odstránenie porušenia prihladiť, nakoľko podľa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z., správny orgán uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Účastník konania je sankcionovaný z dôvodu, že vo svojom internetovom obchode www.kabelky1.sk neuviedol poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ), pričom uvedené informácie majú význam pre uplatňovanie si práv spotrebiteľa zo zmluvného vzťahu po zakúpení výrobku. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone č. 102/2014 Z. z., ako aj charakter informácií, ktoré spotrebiteľovi neboli poskytnuté vôbec. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 13.02.2019 a zo dňa 29.05.2019.

Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. povinný uložiť pokutu od 200 do 10 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Nakoľko k porušeniu zákona č. 102/2014 Z. z. došlo, bol odvolací správny orgán povinný uložiť účastníkovi konania pokutu za zistené porušenie. Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinnosti vzťahujúcej sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Odvolací správny orgán uvádza, že na základe správnej úvahy, po zohľadnení porušenej povinnosti, sankciu uložil v minimálnej výške, ktorú zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje správnemu orgánu uložiť pri zistení daného nedostatku.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje odvolací správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 5 až 8, § 5 ods. 1 alebo ods. 2, § 8 ods. 4 alebo § 9 ods. 4“.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur“.

Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. „pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy“.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku (pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ)), pričom následkom neposkytnutia týchto informácií môže byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie práv vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných tovarov. V dôsledku uvedeného porušenia spotrebiteľ nemusí uplatniť riadne svoje práva, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona, resp. tieto môže uplatniť nesprávne. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistený nedostatok.

V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. Zo strany dozorného orgánu neboli zistení spotrebiteľa, ktorým by boli upreté práva v dôsledku neposkytnutia informácií o vyššie uvedenej skutočnosti, čo bolo tiež zohľadnené pri určovaní výšky postihu.

Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zákonom stanovenými kritériami v zmysle ustanovenia § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., pričom pokutu uložil v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby v zmysle ustanovenia § 15 ods. 2 písm. b) uvedeného zákona v súlade s princípom, keď sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok. Odvolací orgán považuje takto uloženú pokutu za primeranú a zodpovedajúcu zistenému skutkovému stavu veci a charakteru protiprávneho konania. Pokuta bola teda správnym orgánom uložená odôvodnene, v adekvátnej výške. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán v odvolacom konaní nezistil.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.